**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/12-1 от 22мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.03.2019 г. поступила жалоба доверителя Т.К.П. в отношении адвоката П.В.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..), адвокатское образование – …..

В Адвокатскую палату Московской области 18.03.2019 г. поступила жалоба доверителя Ш.Д.П. в отношении адвоката П.В.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области 50/7050).

Распоряжениями президента АПМО от 18.03.2019 г. и 01.04.2019 г. в отношении адвоката П.В.А. были возбуждены дисциплинарные производства, материалы которых были направлены в квалификационную комиссию для рассмотрения по существу и дачи заключения.

Квалификационной комиссией 09.04.2019 г. адвокату П.В.А. направлялись запросы (№№1303,1304) о предоставлении объяснений, материалов адвокатского производства, а также иных материалов, опровергающих доводы жалоб.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщил, что неоднократно оказывал юридическую помощь Т.К.П., который постоянно не полностью выплачивал вознаграждение. Он не хотел принимать поручение на защиту Т.К.П., но его попросил общий друг, которому адвокат не мог отказать. Адвокат посетил Т.К.П. в СИЗО, где они договорились о вознаграждении в размере 600 000 рублей, которые должен был передать брат Т.К.П. Адвокат приступил к защите, но Т.К.П. задерживал выплату вознаграждения, позднее они договорились о помесячной оплате, но, когда Т.К.П. в третий раз просрочил платёж, у адвоката «сдали нервы», «поэтому может быть и наговорил немного лишнего». Также адвокат сообщает, что все телефонные разговоры велись именно с Т.К.П., а не с его братом.

К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

На заседание квалификационной комиссии надлежаще извещённые стороны дисциплинарного производства не явились, ходатайств об отложении разбирательства не поступало.

Квалификационная комиссия 25.04.2019 г. дала заключение по дисциплинарному производству № 27-04/19 о наличии в действиях адвоката П.В.А. нарушения пп.1) п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, пп.1) п.1 ст.9, п.2 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.К.П., выразившегося в:

- нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, осуществлении защиты Т.К.П. без заключения письменного соглашения;

- направлении голосовых сообщений, содержащих нецензурную брань, угрозы, обещание положительного результата исполнения поручения.

Квалификационная комиссия 25.04.2019 г. дала заключение по дисциплинарному производству № 28-04/19 о наличии в действиях адвоката П.В.А. нарушения пп.1) п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, пп.1) п.1 ст.9, п.2 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Д.П., выразившегося в:

- нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, осуществлении защиты Т.К.П. без заключения письменного соглашения;

- направлении голосовых сообщений, содержащих нецензурную брань, угрозы, обещание положительного результата исполнения поручения.

Сторонами дисциплинарного производства, надлежаще извещёнными о дате и времени рассмотрения заключений квалификационной комиссии Советом АПМО, заявлений о несогласии с заключениями или их поддержке не представлено, на заседание Совета стороны не явились.

Учитывая, что жалобы доверителей Т.Д.П. и Ш.Д.П. поданы в отношении одного адвоката и в связи с одними фактическими обстоятельствами, Совет в соответствии с п.2.1. ст.20 КПЭА объединил дисциплинарные производства №№27-04/19, 28-04/19 в одно.

Рассмотрев материалы объединённого дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключениями квалификационной комиссии №№27-04/19, 28-04/19 от 25.04.19г. о нарушении адвокатом П.В.А. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре (ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА).

Квалификационной комиссией установлено, что в отношении доверителей Т.К.П. и Ш.Д.П. адвокатом П.В.А. нарушены требования п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о заключении соглашения об оказании юридической помощи в письменной форме с указанием всех существенных условий, установленных п.4 ст.26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Данное нарушение является грубым несоблюдением профессиональных обязанностей само по себе. В установленных квалификационной комиссией обстоятельствах отсутствие надлежащего закрепления принятых на себя адвокатом обязательствявляется недобросовестным поведением профессионала (Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.14г. № 16 «О свободе договора и её пределах») в правоотношении, фидуциарном по своей правовой природе.

Из материалов дисциплинарного производства явствует, что ненадлежащее оформление соглашения было использовано адвокатом П.В.А. как способ шантажа подзащитного Т.К.П. и отказа от принятой на себя защиты по уголовному делу, прямо запрещённого п.7 ст.49 УПК РФ. Таким образом, в рассматриваемом случае несоблюдение формы соглашения является не только нарушением требований к делопроизводству и/или финансовой дисциплине, но явилось способом уклонения от исполнения адвокатом П.В.А. обязанностей защитника и нарушению конституционного права Т.К.П. на квалифицированную юридическую помощь (ст.48 Конституции РФ).

Квалификационной комиссией также установлено, что адвокатом П.В.А. допущены нарушения требований пп.1) п.1 ст.9, п.2 ст.10 КПЭА, запрещающие адвокату давать обещания положительного результата выполнения поручения, а также действовать вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь безнравственными интересами и соображениями собственной выгоды. Данные обстоятельства подтверждены исследованными квалификационной комиссией расшифровками телефонных переговоров.

При указанных обстоятельствах адвокатом П.В.А. были нарушены требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА о честном, добросовестном, разумном, квалифицированном, принципиальном и своевременном исполнении обязанностей перед доверителем, активной защите прав, свобод и интересов доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами.

Несмотря на то, что не все доводы жалобы нашли своё надлежащее подтверждение (в частности, довод Т.К.П. о сфабрикованной с участием адвоката записи об ознакомлении с частью материалов уголовного дела не может оцениваться Советом, т.к. подлежит проверке в ином процессуальном порядке), Совет полагает, что совокупность установленных нарушений законодательства об адвокатской деятельности совершена адвокатом осознанно и умышленно, и допущенные нарушения были использованы П.В.А. в безнравственных целях из соображений личной выгоды, что несовместимо с публично-значимым статусом адвоката.

Оценивая содержание телефонных переговоров с доверителями, квалификационная комиссия установила нарушение адвокатом П.В.А. требований п.2 ст.5 КПЭА в связи с содержащимися в голосовых сообщениях нецензурной брани, угроз. Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что не имеет правового значения то обстоятельство, что, разговаривая с доверителем Ш.Д.П., адвокат полагал, что он общался со своим подзащитным Т.К.П. (братом Ш.Д.П.). Обращаясь к доверителю, адвокат П.В.А. нарушил требования п.1 ст.4 КПЭА при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката, а также п.5 ст.10 КПЭА, запрещающего фамильярные отношения с доверителем.

Обещая содействие в попытке скрыться от следствия и суда, адвокат нарушил требования п.1 ст.10 КПЭА о том, что закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя, и адвокатом не могут быть исполнены никакие пожелания, просьбы и требования доверителя, направленные к несоблюдению закона.

Не обладая компетенцией устанавливать в действиях адвокатов составов уголовно-наказуемых деяний, Совет подчёркивает безусловную недопустимость заявлений адвоката о способности совершить убийства, высказывания в адрес доверителя угрозфизической расправы и совершения иных противозаконных действий. Угроза подписания задним числом процессуальных документов неприемлема независимо от наличия реальной возможности её исполнения адвокатом. Утверждая, что привлечённый по назначению следователя или суда адвокат будет исполнять обязанности защитника заведомо недобросовестно, П.В.А. распространил ложные и дискредитирующие сведения в отношении неограниченного числа адвокатов.

Адвокат П.В.А. совершил действия, подрывающие доверие как к нему персонально, так и к адвокатуре в целом, т.к. он создавал у доверителей представление об адвокатуре как о сообществе лиц, которые могут систематически нарушать действующее законодательство и пренебрегать интересами доверителей из корыстных побуждений. Совет оценивает проступки П.В.А. не только как грубые и умышленные субъективно, но и как порочащий адвокатуру в целом, поскольку позволяют допускать, что подобные практики приемлемы в профессиональном сообществе, доверие к которому является условием институциональной состоятельности адвокатуры.

Совет полагает, что форма и содержание сообщений, адресованных адвокатом П.В.А. доверителям, и их неоднократность являются столь серьёзными проступками, что (независимо от усугубляющих тяжесть содеянного предосудительных целей их донесения) сами по себе являются достаточным основанием для применения максимально суровой мерой ответственности в виде прекращения статуса.

Принимая во внимание тяжесть совершённых адвокатом П.В.А. проступков, их умышленный характер, существенность нарушения прав и законных интересов заявителей, публично-правовую значимость допущенных нарушений законодательства об адвокатской деятельности, умаление авторитета и подрыв доверия к адвокатуре, при которых каждый из отдельно взятых установленных проступков заслуживают прекращения статуса адвоката, применяемая мера дисциплинарной ответственности по совокупности допущенных нарушений не может быть мягче прекращения статуса адвоката.

Учитывая, что на адвоката П.В.А. дисциплинарные взыскания за нарушение ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА ранее не налагались, Совет считает возможным установить двухгодичный срок, по истечение которого П.В.А. допускается к сдаче квалификационного экзамена на статус адвоката.

В связи с изложенным, руководствуясь принципом соразмерности наказания допущенному проступку, и на основании пп.1),2) п.2 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.3) п.6, п.7 ст.18, п.1.1. ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АПМО

**РЕШИЛ:**

1.Прекратить статус адвоката П.В.А., имеющего регистрационный номер 50/7050 в реестре адвокатов Московской области, вследствие нарушений пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1) п.1 ст.9 КПЭА, п.п.2,4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.п.1,2,5 ст.10 КПЭА, выразившихся в том, что адвокат: нарушил порядок оформления соглашения об оказании юридической помощи с Ш.Д.П., оказывал юридическую помощь Т.К.П. без соответствующего письменного соглашения; направлял Ш.Д.П. адресованных Т.К.П. голосовые сообщения, содержащие нецензурную брань, угрозы, обещание положительного результата исполнения поручения;

2. Установить, что П.В.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения;

3. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет №….. П.В.А.

 Президент Галоганов А.П.